

**UCHWAŁA NR 409/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 10 marca 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy –Woli w Warszawie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy –Woli w Warszawie kandydaturę Eweliny ELERTOWICZ - SKOWERY

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy –Woli w Warszawie kandydatur:

- Joanny AKTYL
- Joanny Jolanty BABIUCH
- Katarzyny Marzeny BARTOLD
- Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ
- Agnieszki Katarzyny BOCHEN
- Patrycji Marii BONY
- Barbary BRYDAK
- Agnieszki Wioletty BRYGIDYR-DOROSZ
- Marzeny CHABROS
- Izabeli Elżbiety CIEPŁY
- Małgorzaty CZEREDYS-WÓJTOWICZ
- Moniki Jolanty DUŻ
- Anny GŁĄBIKOWSKIEJ
- Beaty Ewy GŁUSZAK
- Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ

- Piotra GRENDRY
- Łukasza Marcina HARTMANA
- Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ
- Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ-MELI
- Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ
- Anety KAFTAŃSKIEJ
- Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN
- Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ
- Julii Marii KOWALCZYK
- Haliny KOZIK-KUŚMIREK
- Marzeny KOZŁOWSKIEJ
- Aleksandry KRAJEWSKIEJ
- Michała KRUPY
- Tomasza Michała KUZIAKA
- Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ
- Moniki MAJCHER-POZNAŃSKIEJ
- Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ
- Agaty Karoliny MAZUR-KUBIAK
- Anny Wiesławy MEJKI
- Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ
- Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ
- Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ
- Anny Joanny PIOTROWSKIEJ
- Sylwii Justyny POBROTYN
- Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ
- Anny SADKOWSKIEJ
- Anety Ewy STEC
- Pawła STOSIO
- Natalii STRYCZEK
- Izabeli Jolanty STRZAŁKOWSKIEJ
- Barbary Ewy SYTY
- Joanny SZWEDKOWICZ
- Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ
- Renaty Marii TABIN
- Kasandry Marii TURKIEWICZ

- Macieja WIELICZKO
- Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ
- Moniki WOJCIECHOWSKIEJ
- Pawła WOJCIECHOWSKIEGO
- Bartosza Przemysława WOŹNIAKA
- Macieja WÓJCICKIEGO
- Ewy Marii WÓJTOWICZ
- Agnieszki WYROBEK
- Daniela WYSZKOWSKIEGO
- Renaty WYSZYŃSKIEJ
- Joanny ZABOROWSKIEJ
- Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ
- Agnieszki ZAJĄC
- Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ
- Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ
- Anny ŻMIJEWSKIEJ
- Urszuli Darii ŻÓŁTAK

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec Marii Anny CHMIELARCZYK-CHOJNOWSKIEJ, Marcina Mariusza CZAPNIKA, Joanny Katarzyny KAPICY.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy –Woli w Warszawie, obwieszczony w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371 zgłoszonych zostało osiemdziesiąt siedem kandydatur. Kandydaci: Andrzej Krzysztof Dąbek, Izabela Maria Dołgań-Szymańska, Iwona Gierula, Barbara Jankowska-Bondzio, Maciej Piotr Kur, Monika Makowska, Małgorzata Anna Misińska, Tomasz Morycz, Aleksandra Maria Partyk, Tomasz Józef Partyk, Rafał Pawelec, Piotr Henryk Połczyński, Anna Saks, Olga Luiza Sielczak-



Prządka, Beata Anna Taradajczyk, Agnieszka Zabielska cofnęli swoje zgłoszenia i postępowania wobec nich umorzono odrębnymi uchwałami.

W dniu 3 marca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371. Na posiedzeniu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratorów, powiadomiony o terminie prawidłowo. Stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydatów adwokatów i zaproponował zwrócenie uwagi na kandydatkę Agnieszkę Zabielską (były adwokat) oraz przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który poparł kandydatury radców prawnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu jednogłośnie przyjął w dniu 3 marca 2015 r. stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani Eweliny Elertowicz – Skowery na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371.

Pani Ewelina Elertowicz – Skowera urodziła się w 1980 r. w Kielcach. W 2004 r. ukończyła studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. R. Łazarskiego w Warszawie z wynikiem z bardzo dobrym. W 2008 r. zdała egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym plus.

W okresie od 08.10.2007 r. do 30.09.2008 r. pracowała jako asystent radcy prawnego w kancelarii prawniczej w Kielcach. Od 17.10.2011 r. - do chwili obecnej pracuje jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Zespół wziął pod uwagę wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną dotyczącą pracy kandydatki, z której wynika, że jest doskonale przygotowana do pracy sędziego, ma rozległą wiedzę prawniczą, którą potrafi wykorzystać w praktyce, bardzo dobrze zna zagadnienia z zakresu prawa pracy.

Ponadto Zespół kierował się bardzo dobrą oceną Kolegium Sądu Okręgowego. Kandydatka na posiedzeniu Kolegium uzyskała 5 głosów „za” 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących” i 25 pkt poparcia (na 25 pkt możliwych do zdobycia). Pani Ewelina Elertowicz – Skowera zdobyła również odpowiednie poparcie środowiska sędziowskiego. Podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie uzyskała 37 głosów „za”, 14 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących”, co stanowiło czwarty w kolejności wynik.

Z powyższych względów Zespół postanowił rekomendować Panią Ewelinę Elertowicz -Skowerę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie obwieszczony w Monitorze Polskim z 2014 r. poz. 371

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Eweliny Elertowicz – Skowery z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację oraz uznając argumentację Zespołu członków Rady, że pozostali kandydaci zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie spełniali w mniejszym stopniu brane łącznie, kryteria wyboru, jakimi są doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacyjne i poparcie środowiska sędziowskiego. Uwzględniono przy tym warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego kandydata spośród zgłoszonych. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Ewelina Elertowicz - Skowera.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko Zespołu, miała na uwadze przede wszystkim pozytywną (dotyczącą pracy w wydziale karnym) oraz wyróżniającą (dotyczącą pracy w wydziale pracy) ocenę kwalifikacyjną pracy Kandydatki. Z opinii sporządzonej przez sędziego wizytatora do spraw karnych wynika, że analiza projektów sporządzanych przez Kandydatkę pozwala na sformułowanie wniosku, że Kandydatka prawidłowo konstruuje orzeczenia pod względem formalnym, właściwie je uzasadnia posługując się prawidłową argumentacją prawną, przy czym należy zaznaczyć, że sprawy powierzone Pani asystent często miały charakter wielopodmiotowy i wielowątkowy. Pani asystent wykonywała czynności wyjątkowo skomplikowane, które są znacząco trudniejsze niż typowe dla wydziałów karnych sądu rejonowego. Projekty uzasadnień sporządzanych przez Kandydatkę



zasadniczo nie były korygowane. W ocenie wizytatora Kandydatka daje rękojmię właściwego wykonywania obowiązków jako sędziego sądu rejonowego.

Z wyróżniającej oceny kwalifikacyjnej sporządzonej przez sędziego wizytatora do spraw prawa pracy i ubezpieczeń społecznych wynika, że Kandydatka doskonale zna przepisy prawa pracy, procedury cywilnej, orzecznictwa. Rozważania prawne zawarte w projektach są na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. Kandydatka w ocenie sędziego wizytatora bardzo dobrze opanowała warsztat pracy sędziego i posiada predyspozycje do wykonywania tego zawodu.

Rada miała na uwadze szereg bardzo korzystnych opinii służbowych dotyczących pracy Pani Eweliny Elertowicz – Skowery. Podkreślano w nich że Kandydatka wyróżnia się na tle innych asystentów, może być wręcz wzorem do naśladowania. Pracę wykonuje terminowo, rzetelnie i z zaangażowaniem, posiada wszechstronną rozległą wiedzę prawniczą.

Kandydatka uzyskała również jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) oraz bardzo wysoką ocenę Jej kandydatury, tj. 25 pkt poparcia na 25 możliwych do zdobycia.

Pani Ewelina Elertowicz – Skowera zdobyła ponadto odpowiednio wysokie poparcie środowiska sędziowskiego. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie uzyskała 37 głosów „za”, 14 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących”. Dwie kandydatki uzyskały wyniki wyższe od rekomendowanej, dwie kontrkandydatki uzyskały taką samą ilość głosów „za”. Należy jednak zaznaczyć, że w stosunku do dwóch kontrkandydatek - Pani Urszuli Żółtak, Pani Joanny Szwedkowicz, które zdobyły większą ilość głosów „za” oraz kontrkandydatki Barabry Syty, która uzyskała tą samą ilość głosów „za”, w dniu 10 marca 2015 r. na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zapadły uchwały o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na inne stanowisko sędziego sądu rejonowego. Kontrkandydatka Monika Duż, która zdobyła tyle samo głosów „za”, co rekomendowana kandydatka uzyskała niższy stopień z egzaminu sędziowskiego oraz słabszą ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (20 pkt. poparcia na 25 możliwych do zdobycia).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Ewelina Elertowicz - Skowera. O wyborze Kandydatki zadecydowała całościowa ocena wnikająca z łącznego zastosowania przyjętych kryteriów ustalania

kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Powyższe argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 marca 2015 r. na kandydaturę:

- Eweliny ELERTOWICZ-SKWOWERY oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny AKTYL oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny Jolanty BABIUCH oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Marzeny BARTOLD oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Katarzyny BOCHEN oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Patrycji Marii BONY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Barbary BRYDAK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Wioletty BRYGIDYR-DOROSZ oddano 0 głosów „za”, 1 głosów „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Marzeny CHABROS oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Izabeli Elżbiety CIEPŁY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Małgorzaty CZEREDYS-WÓJTOWICZ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Moniki Jolanty DUŻ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Anny GŁĄBIKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Beaty Ewy GŁUSZAK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”



- Piotra GRENDY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 17 głosów „wstrzymujących się”
- Łukasza Marcina HARTMANA oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Katarzyn Ewy JAKUBOWSKIEJ-MELI oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Anety KAFTAŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Lucyny KORBECKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Julii Marii KOWALCZYK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Haliny KOZIK-KUŚMIREK oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Marzeny KOZŁOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Aleksandry KRAJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Michała KRUPY oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Tomasza Michała KUZIAKA oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”
- Moniki MAJCHER-POZNAŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”



- Agaty Karoliny MAZUR-KUBIAK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Wiesławy MEJKI oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Anny Joanny PIOTROWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Sylwii Justyny POBROTYN oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosów „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Anny SADKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Anety Ewy STEC oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Pawła STOSIO oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Natalii STRYCZEK oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Izabeli Jolanty STRZAŁKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Barbary Ewy SYTY oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny SZWEDKOWICZ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Renaty Marii TABIN oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”

- Kasandry Marii TURKIEWICZ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Macieja WIELICZKO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Moniki WOJCIECHOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Pawła WOJCIECHOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Bartosza Przemysława WOŹNIAKA oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Macieja WÓJCICKIEGO oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Ewy Marii WÓJTOWICZ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki WYROBEK oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 11 głosów „wstrzymujących się”
- Daniela WYSZKOWSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Renaty WYSZYŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”
- Joanny ZABOROWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Agnieszki ZAJĄC oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”
- Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”
- Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 12 głosów „wstrzymujących się”
- Anny ŻMIJEWSKIEJ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”

- Urszuli Darii ŻÓŁTAK oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 15 głosów „wstrzymujących się”

Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie, 17 głosami „za” umorzyła postępowanie wobec Pani Marii Anny Chmielarczyk – Chojnowskiej, Pana Marcina Mariusza Czapnika i Pani Joanny Katarzyny Kapicy, ponieważ uchwałami nr 338/2014 z dnia 3 września 2014 r. i 377/2014 z dnia 16 października 2014 r. Kandydaci zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie i Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, a w dniu 24 lutego 2015 r. odebrali nominacje sędziowskie. Z powyższych względów postępowania wszczęte tymi zgłoszeniami tym stały się bezprzedmiotowe i należało je umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Krzysztof Wojtaszek

#### Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).